



АДРЕС: 117218, Москва, ул. Кржижановского 24/35, корп.5
ОРГАНИЗАЦИЯ: Российское общество социологов
ПОЛУЧАТЕЛЬ: Мансуров В.А., Президент Российского общества социологов
ДАТА: 15.07.2009
ТЕМА: **ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В ПОДДЕРЖКУ И. Л. ГРОШЕВА**

Уважаемый Валерий Андреевич!

Уважаемые коллеги!

«Дело И. Л. Грошева» не может оставить равнодушными исследователей–практиков, занятых в процессе производства социологической информации, так как от подобного никто из нас не застрахован.

В связи с этим членам Ассоциации «Группа 7/89» хотелось бы не только оказать моральную поддержку Игорю Львовичу Грошеву, но и обратить внимание на допущенные судом казусы и прямые нарушения закона, а также предложить определенную тактику поведения в ситуациях, подобных той, в которой оказался И. Л. Грошев.

Так, по нашему мнению, в процессе судебного разбирательства имели место следующие нарушения действующего законодательства:

1. **Нарушение ст. Конституции РФ п. 1 и п. 4 статьи 29** о свободе мысли и слова и о производстве, распространении, передаче информации.
2. **Нарушение статьи 71 ГПК РФ**, согласно которой анкеты могут быть причислены к письменным доказательствам по делу: «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом».
3. **Нарушение ст. 67 п. 4 ГПК**, то есть отвержение анкет в качестве доказательств по делу без обоснования мотивов этого решения: «Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом...».
4. **Нарушение статьи 148 ГПК РФ** о необходимости предоставления истцом доказательства о нанесении ущерба, нанесенного деловой репутации Тюменскому юридическому институту МВД России публикацией И. Л. Грошева. Согласно постановлению Пленума о защите чести и достоинства №3 от 24.02.2005 г., доказательства должны быть подкреплены фактологическими данными (например, увольнение преподавателей и прочее). Таких доказательств представлено не было.
5. **Нарушение пункта п. 1 статьи 56 ГПК:** «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается...». Утверждение о незаконности про-

ведения социологического исследования и о несоответствии полученных результатов действительности не было доказано.

6. **Нарушение части 3 статьи 29 Конституции России:** «Никто не может быть принужден к выражению своих мнений или убеждений или отказу от них». Были опубликованы результаты общественного мнения, а мнение не подлежит судебному преследованию и опровержению в отличие от фактологических суждений. Для различения суждений о фактах и мнений не была проведена предусмотренная законом в таких случаях лингвистическая экспертиза оспариваемого текста.

Но главный казус в рассматриваемом деле заключается в том, что **судебный иск был предъявлен вообще не по адресу.**

Тот факт, что редакция журнала «Следователь» без согласия и даже без уведомления автора, перепечатала статью из сборника научного семинара, исключает возможность судебного преследования автора, так как судебному преследованию, согласно закону, подвергается только лицо, непосредственно совершившее деяние, в данном случае «распространение порочащих сведений», в котором его обвиняют. По закону ответчиком в этом судебном деле должна быть редакция журнала «Следователь», но никак не автор статьи.

Решение судьи возбудить дело против И. Л. Грошева было противозаконным, сам процесс протекал с многочисленными нарушениями закона. Линия защиты Грошева как «хорошего специалиста» и дискуссия о методике исследования в данном случае не требуется.

На основе собственного опыта и проведенных консультаций, члены Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89» имеют возможность высказать **рекомендации по поведению в ситуациях, аналогичных той, в которой оказался И. Л. Грошев:**

1. Практика попыток обычному гражданину как можно быстрее получить защиту от неправомерного решения суда нижней инстанции «в верхах» показывает, что это бесполезно. То есть И. Л. Грошеву следовало бы повременить с обращением в Верховный суд, а для начала обратиться в вышестоящую инстанцию (то есть в областной суд). В «верхи» следует обращаться только тогда, когда проведена мощная кампания общественной поддержки с привлечением СМИ.
2. Не эффективно подавать заявку с просьбой разъяснить текст судебного решения, как поступил И.Л.Грошев. В подобных ситуациях следует в указанные законом сроки подавать апелляцию в вышестоящий суд с указанием на то, что:
 - а) возбуждение против него судебного преследования было неправомерно, так как нет доказательств того, что ему принадлежит инициатива публикации статьи в журнале (нет черновика, подписанного автором, нет сведений о перечисленном ему гонораре и т.п.);
 - б) утверждение суда о том, что опубликованная информация недостоверна, не было никак обосновано.
3. Во избежание подобных промахов социологам (и не только) желательно внимательно изучить законодательство относительно этого вопроса, чтобы при необходимости быть во всеоружии, и тщательно готовить тактику своей защиты.

Наша позиция в отношении **конкретных действий И. Л. Грошева, возможных в сложившейся ситуации**, может быть сформулирована следующим образом:

1. Мы считаем, что общественный резонанс, связанный с «делом И. Л. Грошева», будет весьма полезен не только социологическому сообществу, но и обществу в целом, так как будет способствовать:
 - а) комплексной борьбе с коррупцией в соответствии с Указом Президента РФ Д. А. Медведева «О мерах по противодействию коррупции»;
 - б) выявлению безграмотных и ангажированных судей;
 - в) совершенствованию судебной системы и законодательства.
2. Полагаем, что И. Л. Грошеву следует «подчиниться» (или, по крайней мере, «прислушаться») к решению суда и подготовить опровержение, которое бы произвело на истца более сильное впечатление, чем сама статья, ставшая предметом судебного разбирательства. Среди журналистов много мастеров подобных опровержений, можно обратиться к ним за помощью. Образцы таких опровержений встречаются, в частности, в «Новой газете».
3. Следует передать все материалы дела и информацию о протекании процесса журналисту из какой-нибудь популярной российской газеты (например, «Российской газеты»), которая ознакомит широкий круг общественности с нюансами этого дела, уникального по многочисленным «ошибкам» судьи и процессуальным нарушениям.

Обращение подписали:

Руководители компаний – членов Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89»

Северо–Западный федеральный округ

Генеральный директор компании
«Консультационно–маркетинговый центр»
(Великий Новгород)

Добрынская В. П.

Генеральный директор ЦСМИ «Форис»
(Архангельск)

Мураткина Н. С.

Директор компании «Калининградский
социологический центр» (Калининград)

Цыпленков С. Ю.

Генеральный директор компании «Агентство
Социальной Информации» (Санкт-Петербург)

Шайдарова Т. Н.

Центральный федеральный округ

Генеральный директор ОМА «Маркетдейта»
(Москва)

Мойсов В.В.

Директор по исследованиям компании
«Социс» (Ярославль)

Оглоблин Р.А.

Генеральный директор Института
общественного мнения «Квалитас» (Воронеж)

Романович Н.А.

Руководители компаний – членов Ассоциации региональных социологических центров «Группа 7/89»

Южный федеральный округ

Генеральный директор компании «Южно–
Российский исследовательский центр»
(Ростов–на–Дону)

Проценко С. Н.

Генеральный директор ЦСМИ «Аналитик»
(Волгоград)

Токарев В. В.

Приволжский федеральный округ

Директор исследовательской компании
«КомСар» (Саратов)

Благодарова А. В.

Директор по исследованиям компании «Фонд
социальных исследований» (Самара)

Звоновский В. Б.

Председатель Совета директоров «Центра
аналитических исследований и разработок»
(Казань)

Салагаев А. Л.

Директор маркетингового центра «Максима»
(Чебоксары)

Иванов П. В.

Директор компании «Коммерческие
консультации и исследования» (Пермь)

Немтинова Т. С.

Директор исследовательской компании
«Симакс» (Уфа)

Саблин Т. В.

Уральский федеральный округ

Генеральный директор компании «Фонд
“Социум”» (Екатеринбург)

Долганов А. Е.

Директор компании «Уральский
Аналитический Центр», (Челябинск)

Перехрист А. В.

Директор научно–исследовательского центра
«Горизонт-М» (Надым)

Стожаров А.В.

Сибирский федеральный округ

Генеральный директор компании
«ГЭПИ Центр–II» (Омск)

Дрягин В. В.

Генеральный директор компании «ФОМ–
Красноярск» (Красноярск)

Муратова И. Н.