

Н. В. Дулина, В. В. Токарев

Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти¹

(Волгоград)

В настоящее время не существует однозначного толкования понятий «социальное самочувствие» и «качество жизни», как нет и их однозначной операционализации через систему индикаторов и показателей. И то, и другое понятие в научной литературе определяется как объективно-субъективная характеристика (см., напр., [1, с. 34, 3, с. 75]), но, как мы полагаем, «качество жизни» – это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения с акцентом на объективные показатели, в то время как «социальное самочувствие» в большей степени отражает самочувствие самого индивида. Полагаем, что важным в определении термина «социальное самочувствие» является указание на то, что это реально функционирующее общественное сознание и поведение, «в котором проявляется эмоционально-комфортная оценка индивидом, социальной группой и населением... уровня удовлетворения социальных потребностей, а также своего положения в сравнении с другими индивидами, социальными группами...» [2, с. 56]. Иначе говоря, акцент в большей степени смещается на субъективные показатели.

Понятно, что существует некая норма, «стандарт» социального самочувствия, как для отдельного индивида, так и для группы, населения в целом, которая обеспечивает эмоционально-комфортное существование субъекта (нормальные условия жизни, работы и отдыха, безопасности и уверенности в будущем). Причем для любой локальной (территориальной, профессиональной и т. д.) общности это свой стандарт. «Стандарт Волгограда» вряд ли будет принят как норма жителями Москвы или Питера.

Нормальное социальное самочувствие, теоретически, с одной стороны, «обеспечивается» самим индивидом (группой, населением в целом), с другой стороны, региональной властью, которая «задает» (определяет) параметры экономических, социальных, политических процессов в своем регионе [4, с. 40 – 45].

¹ Библиографическое описание публикации: Дулина, Н. В. Социальное самочувствие населения как один из критериев оценки деятельности региональной власти / Н. В. Дулина, В. В. Токарев // Социокультурные основания стратегии развития регионов России: материалы Всероссийской научно-практической конференции по программе «Социокультурная эволюция России и ее регионов». – Смоленск, 6-9 октября 2009 г. / Смоленск: «Универсум», 2009. – С. 89-95.

Ситуация кризиса, как, впрочем и любые события, меняющие привычный образ жизни людей, влияет на социальное самочувствие людей, и, что очень важно, делает интересы, принципы, оценки, устремления более выпуклыми. Эта выпуклая картина помогает лучше понять реальность – социальную и экономическую, лучше понять действия экономических и социальных механизмов. В данной связи интересно посмотреть, как в условиях кризиса соотносятся оценки собственного социального самочувствия и оценки деятельности региональной власти. Таковую возможность мы получили в ходе проведения мониторингового исследования «Волгоградский Омнибус».

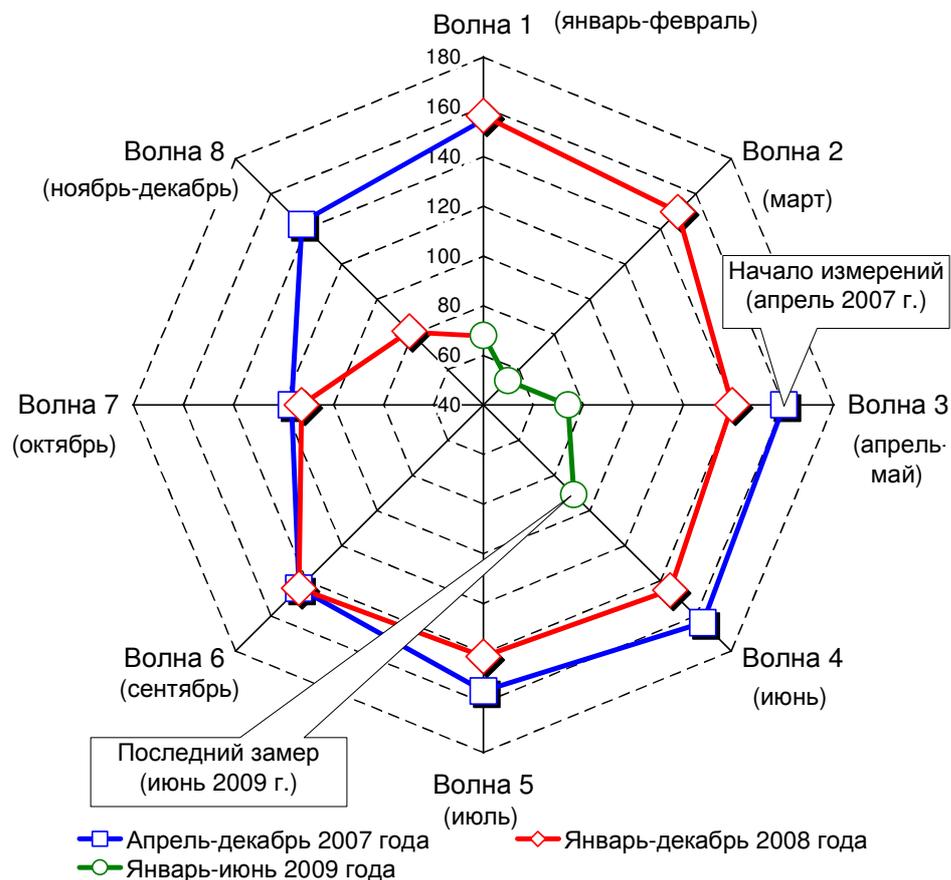
Существует большое количество методик измерения социального самочувствия, которые различаются формулировкой вопросов, задаваемых респондентам, а также процедурами обработки полученных ответов. В рамках проекта «Волгоградский Омнибус» для измерения социального самочувствия нами используется методика «РИПН»² – «Региональный индекс потребительских настроений» (замеры по этой методике начаты в апреле 2007 года). Согласно ей, социальное самочувствие отражается в значениях ряда индексов: индекса межрегиональных сравнений, положения семьи, ожиданий, покупательской активности, индивидуального оптимизма, краткосрочного и долгосрочного социального оптимизма. Их значения измеряются в диапазоне от 0 до 200. Индекс равен 200, когда все население положительно оценивает экономическую ситуацию. Индекс равен 100, когда доля положительных и отрицательных оценок одинакова. Значения индекса ниже 100 означают преобладание в обществе негативных оценок. Последний замер в рамках данного проекта прошел в июне 2009 года, к обработке было отобрано 456 бланков интервью. Опрашивались жители города Волгограда.

Данные, представленные на рис. 1-3, позволяют говорить о том, что наметился рост показателей социального самочувствия жителей Волгограда. Следует обратить внимание, что за период с марта 2009 г. по июнь 2009 г. также возросли значения всех частных показателей социального самочувствия, кроме индекса покупательской активности. Самым низким остается значение индекса межрегиональных сравнений. Так, по результатам последнего замера (июнь 2009 г.) он составил 28 пунктов. Значение индекса краткосрочного индивидуального оптимизма, рассчитанное для горожан в возрасте от 16 лет и старше, за период с апреля-мая 2009 г. по июнь 2009 г. увеличилось с 86 до 118 пунктов, а краткосрочного социального – с 62 до 94 пунктов. Таким образом, перспективы улучшения материального положения для себя лично и своей семьи волгоградцы оценивают несколько выше, чем для большинства жителей нашей страны.

² Более подробную информацию о методике «РИПН» можно получить на сайте Центра «Аналитик» по адресу: <http://www.socio-research.ru/> в разделе «Методики».

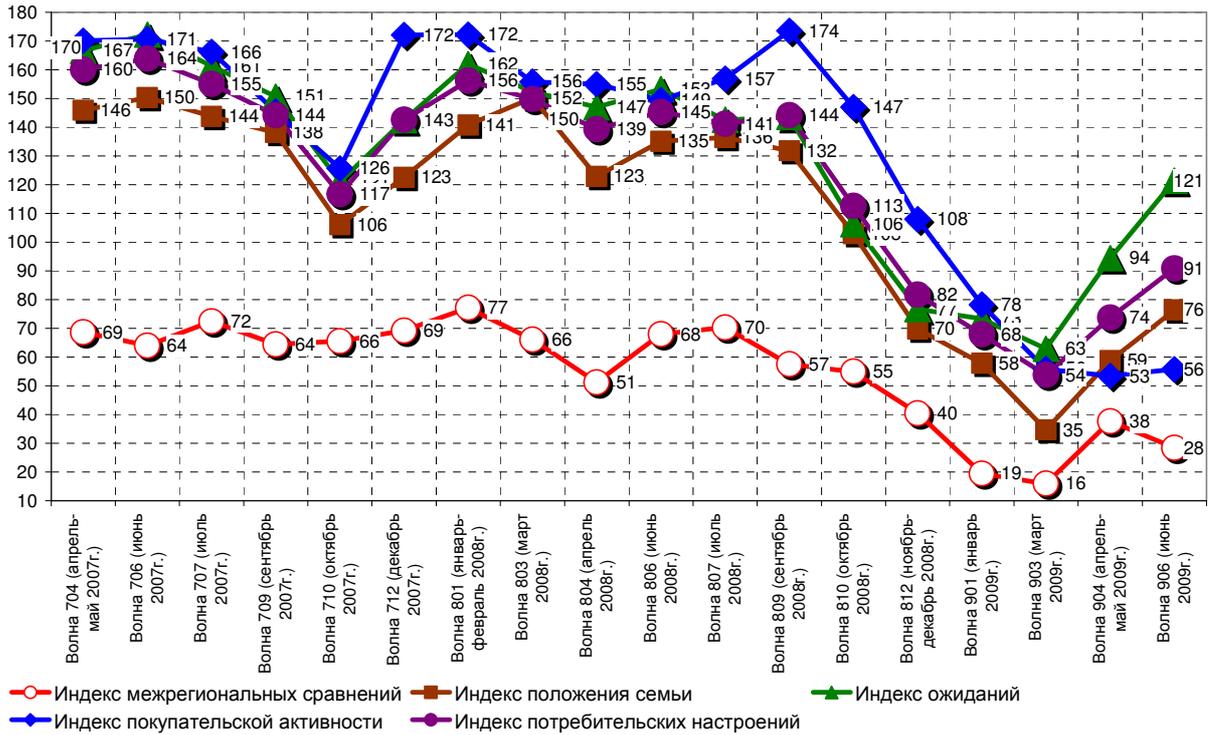
Наибольшие значения зафиксированы для такого показателя социального самочувствия, как индекс долгосрочного социального оптимизма (152 пункта по состоянию на июнь 2009 г.). Это означает, что среди жителей нашего города в возрасте от 16 лет старше тех, кто считает, что в ближайшие пять лет материальное положение россиян улучшится, больше, чем тех, кто придерживается противоположной точки зрения.

Если говорить об индексе покупательской активности (ИПА), то для жителей Волгограда в возрасте от 16 до 59 лет этот показатель с января 2009 года остается практически на одном и том же уровне: 53 – 56 пунктов. Почти половина волгоградцев считают, что сейчас неблагоприятное время для совершения крупных покупок. Противоположной точки зрения придерживаются значительно меньшее число горожан. Значение ИПА не превышает 100 пунктов, что свидетельствует о преобладании в обществе негативных оценок существующей экономической ситуации.

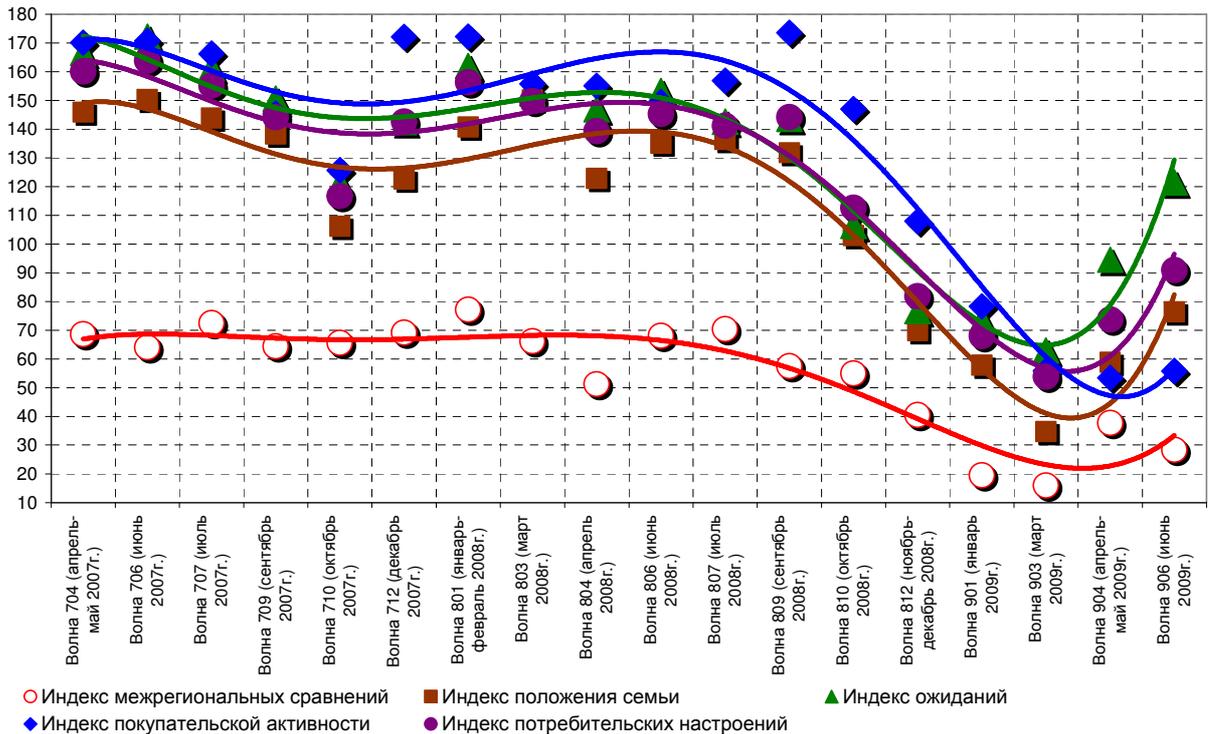


ПРИМЕЧАНИЕ: Для обеспечения сопоставимости данных с результатами ранее выполненных измерений, расчет индексов потребительских настроений проведен по совокупности респондентов в возрасте от 16 до 59 лет.

Рис. 1. Динамика изменения индекса потребительских настроений волгоградцев с апреля 2007 по июнь 2009 года

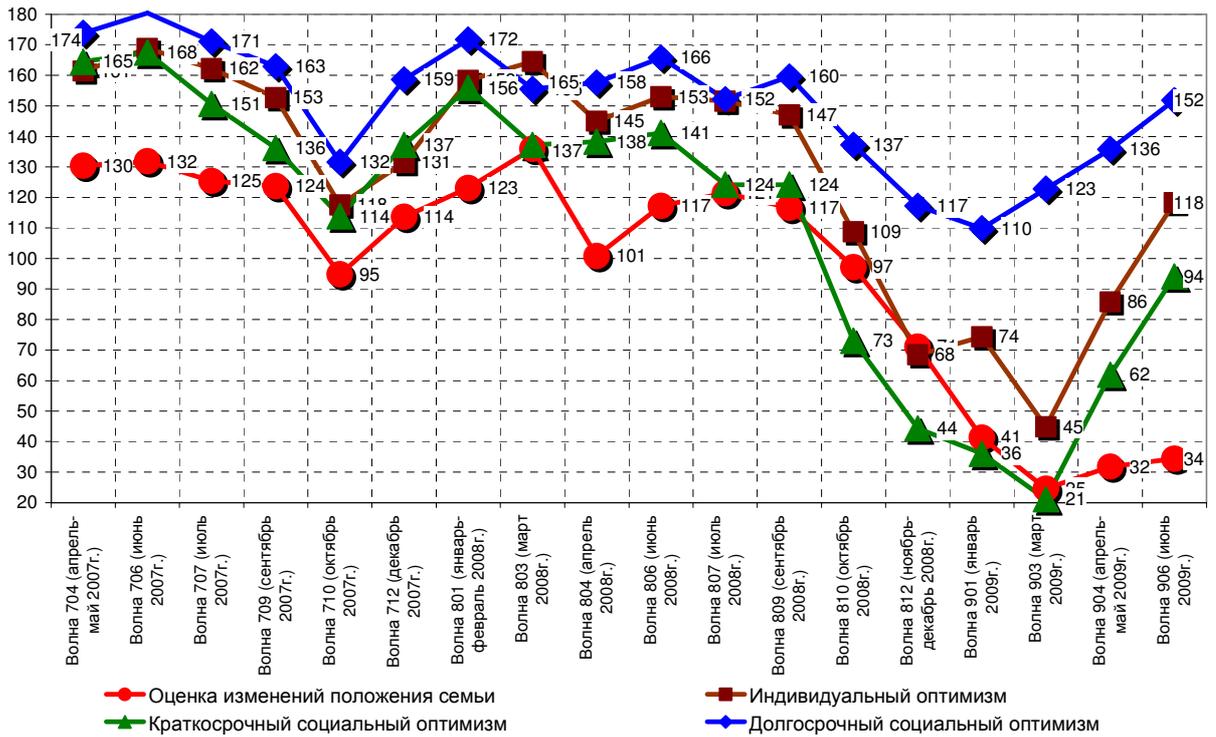


а) Результаты расчета показателей социального самочувствия

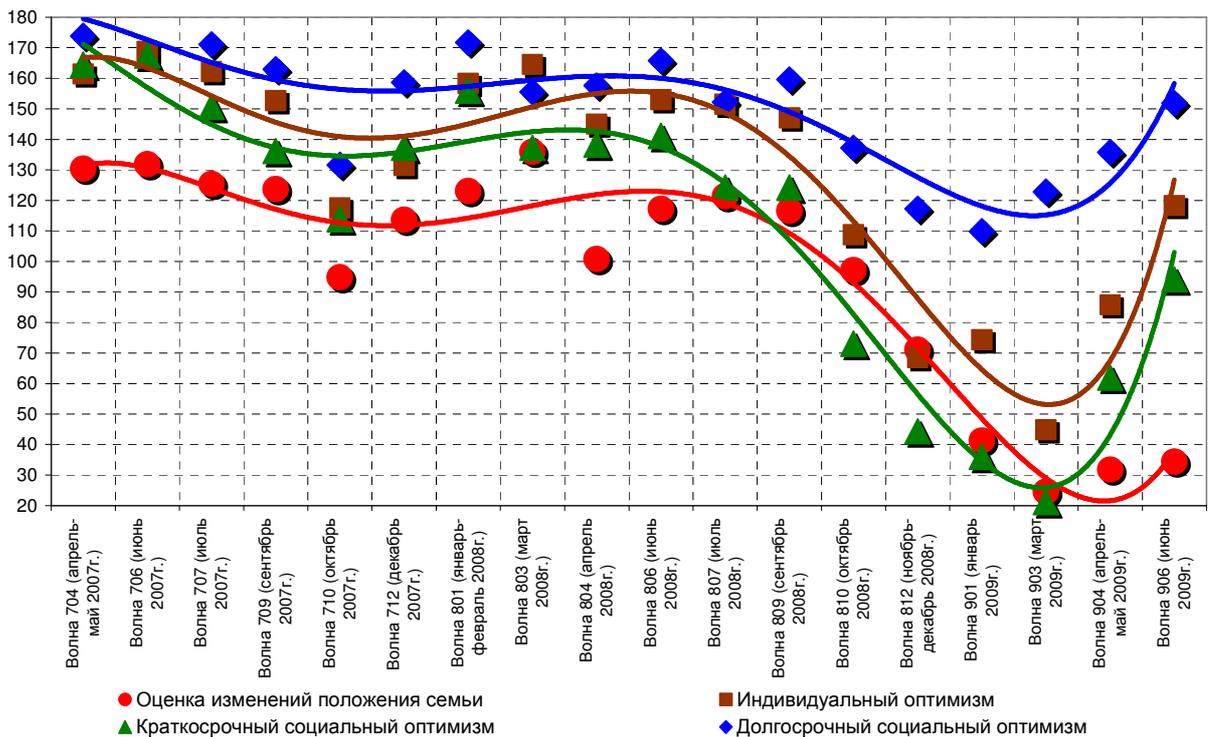


б) Тенденции изменения показателей социального самочувствия

Рис. 2. Динамика показателей социального самочувствия жителей Волгограда (компонентов индекса РИПН)



а) Результаты расчета индексов оптимизма



б) Тенденции изменения индексов оптимизма

Рис. 3. Динамика показателей индексов индивидуального и социального оптимизма жителей Волгограда

Данные, полученные в ходе последнего замера, подтвердили тенденцию, наметившуюся в апреле 2009 года, об улучшении социального самочувствия жителей города. Представленные данные позволяют нам заключить, что динамика показателей социального самочувствия, рассчитанных для жителей Волгограда в возрасте от 16 до 59 лет, за указанный период времени положительная. Создается впечатление, что люди устали «бояться» кризиса. Накопив «критический опыт», они адаптировались к нему. Но серьезные покупки пока делать не спешат, ждут, «чем дело кончиться, тем и сердце успокоится». Но, что интересно, перспективы и свои собственные, и семьи оценивают уже достаточно высоко.

При оценке деятельности органов власти и их руководителей респондентам предлагалось воспользоваться «школьной» пятибалльной шкалой (где «5» – «очень хорошо», «1» – «очень плохо»). Эта шкала была дополнена еще двумя позициями – «вообще ничего не делает, поэтому его работу оценить невозможно» (шкальное значение «0») и «не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю».

Для характеристики особенностей восприятия жителями Волгограда деятельности органов власти, помимо собственно процентных распределений, использовались такие показатели, как «уровень информированности» и «индекс оценки деятельности органа управления». Остановимся более подробно на методике их расчета:

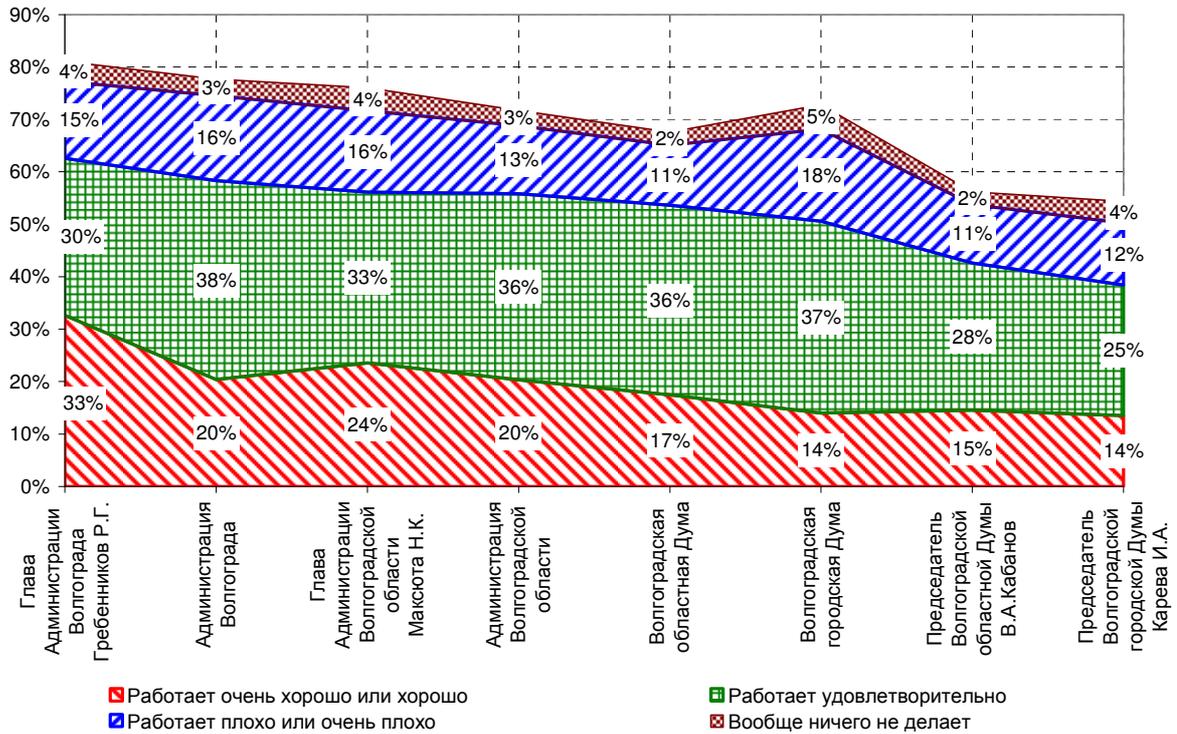
1. «Уровень информированности» о деятельности органа власти или его представителя. Уровень информированности определялся как сумма процентных показателей всех результативных ответов респондентов. Таким образом, показатель «уровень информированности – 75 %» означает, что из каждых четырех респондентов три смогли оценить (не важно – положительно или отрицательно) работу органа власти, а один выбрал вариант ответа «Не могу оценить работу, поскольку ничего об этом не знаю».
2. «Индекс оценки деятельности органа управления» – безразмерный показатель, который показывает, насколько доля «положительных оценок» деятельности (работает «удовлетворительно», «хорошо» или «очень хорошо») превышает долю «отрицательных оценок» («вообще не работает», «работает очень плохо», «работает плохо»). Индексный показатель³, равный 100 баллов, означает, что доли положи-

³ Полностью методика расчета и правила интерпретации индексных показателей представлены на сайте Центра «Аналитик» по адресу: <http://www.socio-research.ru/>.

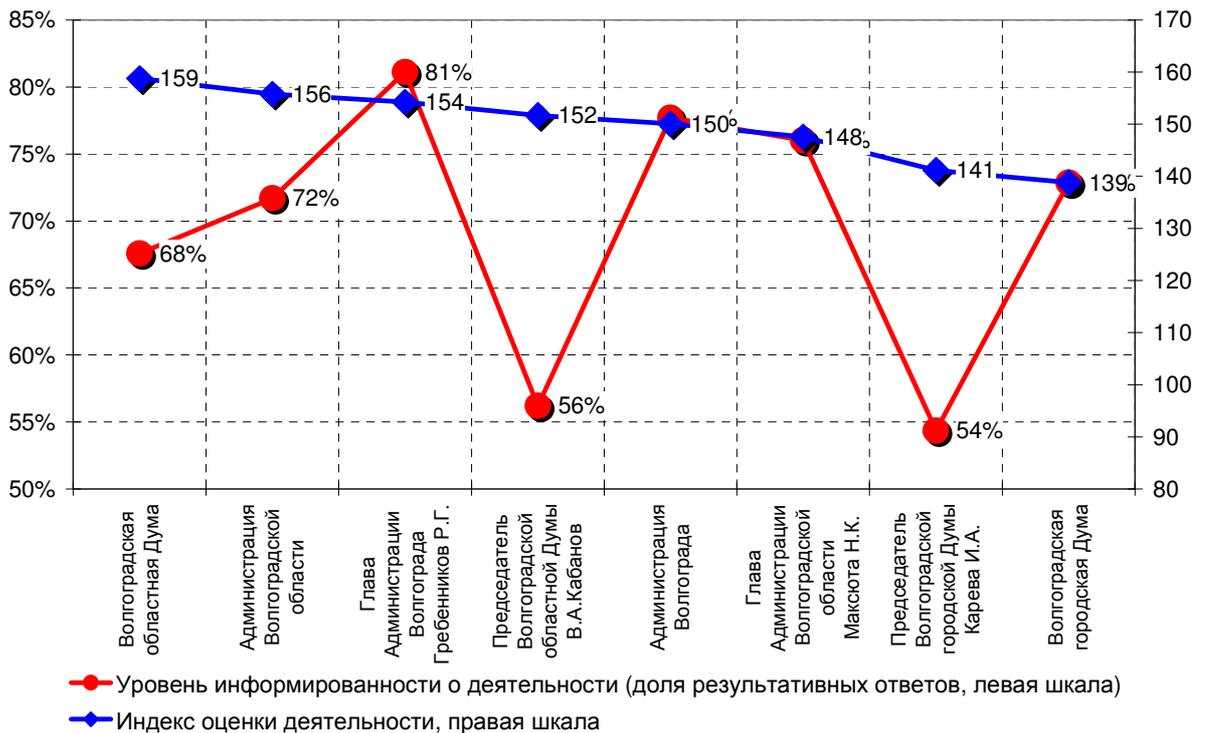
тельных и отрицательных оценок одинаковы, если индексный показатель больше 100, – доля положительных оценок оказывается больше, чем доля отрицательных.

Результаты обработки ответов респондентов на вопросы об органах власти различного уровня (по состоянию на июнь 2009 г.) иллюстрируются диаграммами на рис. 4. На основании представленных данных могут быть сформулированы следующие выводы:

1. В наибольшей степени население Волгограда информировано о работе главы города Гребенникова Р. Г. (81 % респондентов заявили, что информированы о его деятельности) при этом деятельность мэра Волгограда жители оценивают достаточно высоко – индекс составляет 154 балла, что свидетельствует о том, что количество положительных оценок значительно превышает количество отрицательных.
2. Как правило, оценка работы того или иного органа региональной или муниципальной власти превышает оценку работы руководителя этого органа. Исключение составляют лишь Администрация Волгограда и ее глава. Деятельность мэра Волгограда горожане оценивают выше, чем Администрации Волгограда в целом.
3. В рамках последней волны проекта «Волгоградский Омнибус» (июнь 2009 г.) были получены оценки деятельности нового председателя Волгоградской областной Думы Кабанова В. А. Уровень информированности о его работе, равный 56 %, – один из самых низких среди всех органов власти и их руководителей. Однако индекс оценки деятельности достаточно высокий и составляет 152 балла. Нельзя не обратить внимания на большую разницу в уровне информированности и оценке деятельности. Скорее всего, это своеобразный «кредит доверия» жителей конкретной политической персоне, свидетельствующий, в том числе, и об уровне тех ожиданий, которые жители города связывают с приходом Кабанова В. А. на эту должность.
4. Самые низкие значения показателя информированности и оценки деятельности были получены для председателя Волгоградской городской Думы Каревой И. А. Какой-либо информацией о ее работе располагают чуть больше половины волгоградцев (54 %). Индексный показатель оценки ее деятельности на посту спикера городской Думы составляет 141 пункт, что значительно превышает замер предыдущей, апрельской, волны, когда он составлял всего лишь 85 пунктов.



а) Распределение ответов респондентов на вопросы об оценке деятельности органов власти



б) Индексные показатели

Рис. 4. Оценка жителями Волгограда деятельности органов власти различного уровня, июнь 2009 года

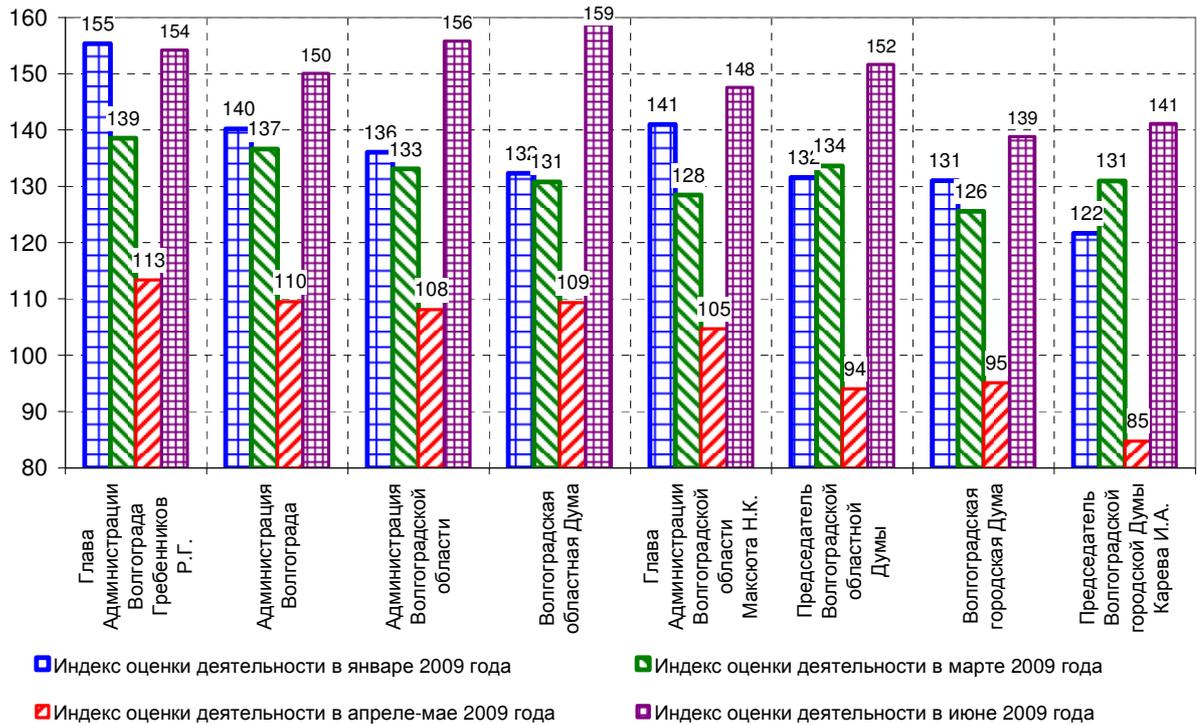


Рис. 5. Динамика индексных показателей оценки жителями Волгограда деятельности органов власти различного уровня

При этом следует обратить внимание, что резкое увеличение положительных оценок деятельности за последний месяц характерно для всех персон органов власти, заявленных для оценки в рамках исследования (см. рис. 5).

Диаграмма на рис. 5 отражает динамику индексов оценки деятельности органов власти и их руководителей с начала 2009 г. На основании данных, представленных в ней, можно заключить, что:

1. С начала 2009 г. вплоть до последнего замера наблюдалась общая тенденция снижения оценок деятельности органов региональной и муниципальной власти и их руководителей. Причем, если за период времени с января по март 2009 г. снижение индексных показателей было плавным, то с марта по апрель-май 2009 г. было зафиксировано резкое «падение» индексных показателей.
2. Характерно, что резкое повышение оценок жителями Волгограда деятельности органов власти различного уровня, совпадает с ростом показателей социального самочувствия и социального оптимизма жителей города, зафиксированного в июньском замере общественного мнения.

Вывод на основании представленных данных может быть сформулирован следующим образом: оценки деятельности органов власти регионального уровня и их руководителей напрямую зависят от уровня социального самочувствия жителей региона, а уровень социального самочувствия жителей может служить главным критерием оценки деятельности региональной власти.

Список использованной литературы

1. Беляева, Л. А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л. А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 33 – 42.
2. Бурко, В. А. Интерпретация показателя «социальное самочувствие» / В. А. Бурко // Социология и общество. Тезисы Первого Всероссийского социологического конгресса «Общество и социология: новые реалии и новые идеи» – СПб.: Издательство «Скифия», 2000. – С. 56.
3. Осадчая, Г. И. Социальные аспекты экономической безопасности России / Г. И. Осадчая, В. Д. Роик. – М.: Мысль, 2005. – 176 с.
4. Политология: Энциклопедический словарь / общ. ред. и сост.: Ю. И. Аверьянов. – М.: Изд-во Моск. коммерч. ун-та, 1993. – 431 с.